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| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
|  | Rada Działalności Pożytku Publicznego | uwaga o charakterze ogólnym | „(…) brak (…) zasad zwrotu kosztów dojazdów przy świadczeniach poza punktem.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia zwrotu kosztów dojazdu w przypadku udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego poza punktem nie może zostać uregulowana w nowelizowanym rozporządzeniu, gdyż wykracza poza zakres upoważnienia zawartego w art. 13 ustawy. Powiaty, będąc odpowiedzialnymi za realizację przedmiotowego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, powinny indywidualnie wypracować mechanizmy zwrotu kosztów dojazdu przy potrzebie świadczenia pomocy poza punktem nieodpłatnej pomocy, a także standardy dostępu dla osób ze szczególnymi potrzebami zgodne z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, dostosowane do potrzeb i wyzwań występujących na ich obszarze, a wynikających z realizacji zadań przewidzianych w ustawie. |
|  | Rada Działalności Pożytku Publicznego | § 1, Ocena Skutków Regulacji | „Wzrost obciążeń organizacyjnych i finansowych bez pokrycia – nowe wymogi techniczne (obsługa świadczeń zdalnych, dodatkowe wyposażenie) generują koszty, na które nie przewidziano finansowania; w praktyce są one przerzucane na NGO lub wykonawców, co pogłębia wieloletnie niedofinansowanie i problemy kadrowe.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Koszty wyposażenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w dodatkowe wyposażenie, jakim są słuchawki wraz z mikrofonem, nie dotyczą organizacji pozarządowych zaangażowanych w system nieodpłatnej pomocy prawnej. Koszty związane z ich zakupem będą mogły ponieść powiaty z części dotacji przeznaczonej na wyposażenie punktu. W związku z powyższym wprowadzenie nowego wymogu nie powinno spowodować dodatkowych wydatków dla budżetu organizacji pozarządowych i jednostek samorządu terytorialnego. Przyjmuje się, że koszt zakupu słuchawek nie będzie przekraczał kilkudziesięciu złotych na punkt nieodpłatnej pomocy prawnej. Projektowane rozwiązanie nie powinno spowodować zatem dodatkowych kosztów po stronie organizacji pozarządowych i wykonawców, gdyż w przeciwieństwie do świadczenia usług w okresie pandemii COVID-19 osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego będzie znajdowała się w punkcie i korzystała ze sprzętu, Internetu i łącza telefonicznego zapewnionego przez powiat. Ponadto w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 września 2025 r. w sprawie wysokości kwoty bazowej w 2026 r. kwota bazowa na 2026 rok, stanowiąca podstawę ustalenia wysokości dotacji na finansowanie zadań polegających na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej – została podniesiona do wysokości 6 310 zł (wzrost o 3,38 %), co niewątpliwie wpłynie na możliwość poniesienia przez jednostki samorządu terytorialnego kosztu zakupu wyposażenia umożliwiającego świadczenie porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. |
|  | Rada Działalności Pożytku Publicznego | § 1 pkt 2 | „Niejasności proceduralne w trybie zdalnym – brak precyzyjnych zasad m.in. potwierdzania danych i oświadczeń składanych ustnie, dokumentowania kontaktów i postępowania w razie problemów technicznych.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nowelizowane rozporządzenie zawiera jedynie część regulacji dotyczącą sposobu potwierdzania danych i oświadczeń, zaś większość przedmiotowej materii została uregulowana na poziomie ustawowym. Ponadto, znowelizowany art. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., przewiduje jasne zasady w zakresie m.in. odbierania oświadczeń oraz potwierdzania danych przez osoby uprawnione.  Powiaty wypracowały indywidualne rozwiązania na wypadek problemów technicznych już w czasie pandemii COVID-19, gdy na terenie kraju funkcjonowały porady w formie zdalnej. Jednakże w razie problemów technicznych starosta powinien uzgadniać z wykonawcą, czy też organizacją pozarządową sposób realizacji nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego lub nieodpłatnej mediacji. |
|  | Naczelna Rada Adwokacka | § 1 pkt 2 | „W § 1 po ust. 3b, dodanie ustępu 3c w brzmieniu: „W przypadku gdy z przyczyn losowych lub zdarzeń niespodziewanych punkt nie jest wyposażony w urządzenia umożliwiające udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie może odmówić świadczenia tej pomocy z prywatnego telefonu komórkowego lub jeśli podejmie decyzję udzieli tej pomocy z wykorzystaniem prywatnego telefonu, ma prawo zastrzec numer prywatny z którego realizuje połączenie dzwoniąc do beneficjenta porady w celu uniknięcia identyfikacji wrażliwych danych osobowych objętych ochroną RODO”. Celem niniejszej regulacji byłoby jasne wyodrębnienie sytuacji, w której wykonawca w systemie NPP z przyczyn losowych lub awarii w punkcie nie będzie mógł świadczyć pomocy z uwagi na niedostępność w punkcie urządzeń umożliwiających udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, a co za tym idzie zostanie zmuszony do korzystania np. z prywatnego telefonu komórkowego lub prywatnego komunikatora w celu zrealizowania umówionej porady. W opinii Naczelnej Rady Adwokackiej wykonawca powinien w takiej sytuacji mieć możliwość odmówienia realizacji pomocy z prywatnych urządzeń porozumiewania się na odległość, ponieważ może się to wiązać z koniecznością poniesienia przez niego kosztów połączenia wykonywanego za granicę lub spowodować, że beneficjenci systemu będą korzystać z tego kontaktu po zakończeniu udzielania porady przez wykonawcę dyżuru. Naczelna Rada Adwokacka proponując takie rozwiązanie wskazuje, że w opisanej sytuacji to wykonawca ma prawo zadecydować, czy realizuje daną poradę z użyciem np. swojego prywatnego telefonu czy też odmówi jej wykonania np. ze względu na jej koszty. Po drugie, biorąc pod uwagę doświadczenia zebrane przez samorząd adwokacki w trakcie pandemii Covid-19 Naczelna Rada Adwokacka postuluje, by zagwarantować w rozporządzeniu możliwość zastrzeżenia przez wykonawcę swojego numeru telefonu w sytuacji, gdy zdecyduje on się na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej na odległość z wykorzystaniem prywatnego telefonu komórkowego. To proste rozwiązanie techniczne, poparte postulowanym rozwiązaniem, w opinii Naczelnej Rady Adwokackiej pozwoli chronić prywatność wykonawców w sytuacji, gdy zgodzą się w sytuacji losowej lub awarii sprzętu w biurze – swoim prywatnym telefonem świadczyć nieodpłatną pomoc prawną. Naczelna Rada Adwokacka zaznacza przy tym, że zgłoszona propozycja wynika bezpośrednio z sygnałów zebranych od adwokatów w czasie pandemii Covid-19, w których to adwokaci a jednocześnie wykonawcy w systemie NPP/NPO skarżyli się, że samorządy powiatowe nie zezwalają na telefonowanie do beneficjentów z prywatnego numeru telefonu komórkowego z zastrzeżonym numerem. Jak podkreślali adwokaci, pracownicy powiatów najczęściej tłumaczyli swoje stanowisko tym, że osoba uprawniona może po poradzie chcieć się jeszcze czegoś w sprawie dopytać, co może mieć uzasadnienie, ale w opinii NRA, nie z wykorzystaniem prywatnego kontaktu z wykonawcą. Stąd propozycja uregulowania odpowiedniej, zdaniem samorządu adwokackiego, procedury postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie będzie mógł skorzystać w punkcie NPP/NPO telefonów oraz urządzeń umożliwiających komunikację na odległość.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dodanie w § 1 ust. 3c nowelizowanego rozporządzenia, w zaproponowanym przez Naczelną Radę Adwokacką brzmieniu, nie znajduje uzasadnienia na gruncie przygotowywanej nowelizacji.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że nieodpłatna pomoc prawna w czasie pandemii COVID-19 była już udzielana za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość na terenie całego kraju. Tym samym należy przyjąć, że punkty nieodpłatnej pomocy powinny być już wyposażone w odpowiedni sprzęt umożliwiający zdalne połączenie z beneficjentami nieodpłatnej pomocy.  Ponadto doświadczenia z tego okresu, jak i z całego okresu obowiązywania ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, umożliwiły powiatom wypracowanie rozwiązań organizacyjnych na wypadek przejściowych problemów m.in. z urządzeniami do porozumiewania się na odległość lub większych awarii technicznych w budynku.  Należy podkreślić, że to starosta odpowiada za prawidłową organizację nieodpłatnej pomocy na terenie powiatu i do jego decyzji pozostawiono kwestie związane z prawidłowym zarządzaniem i realizacją zadania określonego w ww. ustawie w razie wystąpienia problemów technicznych. Postanowienie w tym zakresie może zostać ujęte w umowie zawieranej z wykonawcą, a szczegółowe kwestie powinny podlegać uzgodnieniu w razie wystąpienia takiej awarii z koordynatorem powiatowym. Jednocześnie należy zauważyć, że fragment brzmienia zaproponowanego przepisu świadczy o jego ustawowym charakterze, gdyż regulacje związane z możliwością odmowy udzielenia pomocy prawnej przez adwokata lub radcę prawnego zostały przewidziane w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, jak również ustawie – Prawo o adwokaturze i ustawie o radcach prawnych.  Dodatkowo w rozporządzeniu jako akcie prawa powszechnie obowiązującego, nie formułuje się norm, które miałyby ustanawiać zasady lub warunki korzystania z prywatnego sprzętu. Jeżeli natomiast chodzi o możliwość zastrzeżenia numeru telefonu, to jeżeli wykonawca z jakiejś przyczyny nie korzysta z numeru telefonu zapewnionego przez starostę, wówczas niewątpliwie dobrą praktyką jest zastrzeganie numerów. Taka możliwość nie stanowi natomiast materii, która wymagałaby uregulowania w akcie prawa powszechnie obowiązującego. |
|  | Naczelna Rada Adwokacka | § 1 pkt 3 | „(…) postulowana przez NRA zmiana dotyczy zapisów paragrafu 4 ust. 1 punkt 3, w którym: w zdaniu: „innym miejscu dostosowanym do potrzeb tych „osób” postuluje się dodać: „i gwarantującym bezpieczeństwo osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.” Ta propozycja wynika z troski samorządu adwokackiego o zdrowie i życie wykonawców w systemie NPP/NPO. NRA wielokrotnie sygnalizowała w swoich wystąpieniach, że w systemie NPP/NPO są beneficjenci, którzy mierzą się z często z niediagnozowanymi problemami psychicznymi – często też prezentują wybuchowe lub agresywne zachowania zagrażające osobie świadczącej pomoc, szczególnie gdy działa ona bez udziału innych osób. Stąd postulat by przy umówieniu miejsca wizyty domowej kierować się nie tylko wygodą beneficjenta pomocy, ale również bezpieczeństwem wykonawcy. W opinii NRA wykonawca, który zasadnie w oparciu o swoje doświadczenie czuje zagrożenie w danej, planowanej, wizycie domowej, powinien mieć zagwarantowane prawo odmowy wykonania wizyty domowej, bądź gwarancje udziału przy tej czynności osoby trzeciej delegowanej do tej wizyty przez organizatora nieodpłatnej pomocy prawnej. Stąd też postulat dodania w paragrafie 4 ust. 4 w brzmieniu: „Jeżeli osoba świadcząca nieodpłatną pomoc prawną lub nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, znając uwarunkowania wizyty lub po dotarciu na miejsce, zidentyfikuje, zagrożenie dla życia, zdrowia lub nietykalności cielesnej, uprawniona jest do natychmiastowego odstąpienia od realizacji pomocy.”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie jest możliwe uwzględnienie postulowanej zmiany § 4 nowelizowanego rozporządzenia, choć należy podkreślić, że w razie wystąpienia zagrożenia zdrowia lub życia wykonawcy, pierwszeństwo mają dobra związane z ochroną tej osoby. Kwestia bezpieczeństwa wykonawców jest oczywiście kluczowa dla realizowania usług, jednakże uwzględnienie uwagi prowadziłoby do wprowadzenia uregulowania, które na poziomie rozporządzenia nie występuje dotychczas w polskim systemie prawa wramach modelu zapewnienia ochrony osobom realizującym usługi publiczne.  Należy zauważyć, że w obowiązujących regulacjach prawnych dotyczących np. służb mundurowych, ratowników medycznych, kuratorów sądowych, komorników, a więc zawodów, które również są narażone na niebezpieczeństwo ze strony osób, z którymi wchodzą w interakcję, brak jest rozwiązań prawnych, które umożliwiałyby odstąpienie od realizacji pomocy. Systemowo przewiduje się jedynie ochronę jak dla funkcjonariuszy publicznych, która jednak powoduje jedynie podwyższenie progu odpowiedzialności prawno-karnej i może być wprowadzona jedynie w przepisach ustawowych. Postulowana regulacja nie może zostać wprowadzona w ramach procedowanego projektu rozporządzenia, natomiast stanowi postulat, który zostanie rozważony de lege ferenda.  Należy podkreślić, że odstąpienie od podjęcia czynności zawodowych z ważnych powodów zostało przewidziane w art. 28 ustawy z dnia 28 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze i znalazło swoje odbicie również w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym adwokat lub radca prawny może z ważnych powodów odmówić udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, informując osobę uprawnioną o innych punktach, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna, na obszarze powiatu. W razie wystąpienia sytuacji opisanej w stanowisku Naczelnej Rady Adwokackiej przepisy te mogą stanowić podstawę odmowy udzielenia pomocy zarówno w przypadku wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa w trakcie wizyty w punkcie, jak i poza punktem. |
|  | Krajowa Rada Radców Prawnych | § 1 | „(…) niezasadne jest przesądzanie, że powinien zostać podany numer telefonu do punktu najbliższego miejscu zamieszkania, ale taki punkt wcale nie musi okazać się punktem najdogodniejszym. Jeśli więc w toku rozmowy osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa z osobą uprawnioną, okazałoby się, że inny punkt jest dogodniejszy dla osoby uprawnionej, podane powinny zostać dane kontaktowe do tego wybranego punktu. Biorąc powyższe pod uwagę rekomendujemy nadanie ust. 3b w § 3 brzmienia:  „3b. W przypadku stwierdzenia, że przedstawiony przez osobę uprawnioną problem nie może być rozwiązany w całości lub w części przez udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość z uwagi na konieczność przeprowadzenia bezpośredniej analizy dokumentów, osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie:  1) zapisuje osobę uprawnioną na wybrany przez nią dyżur, który prowadzi w tym punkcie – w sytuacji uzależnienia udzielenia porady od osobistego stawiennictwa osoby uprawnionej w punkcie lub  2) podaje numer telefonu, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy, wskazany przez starostę właściwego dla punktu wybranego przez osobę uprawnioną lub informuje o sposobie dokonywania zgłoszeń w tym punkcie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w przypadku umożliwienia przez starostę w tym punkcie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej – w sytuacji zarekomendowania osobistego stawiennictwa w punkcie najbliższym zamieszkania osoby uprawnionej.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W zakresie doprecyzowania polegającego na wskazaniu, że radca prawny wskazuje punkt pomocy „wybrany” przez osobę uprawnioną, przyjęcie propozycji Krajowej Rady Radców Prawnych nie jest możliwe, bowiem to ustawodawca, zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 4a ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji przesądził, że osoba świadcząca nieodpłatną pomoc prawną lub nieodpłatne poradnictwo obywatelskie rekomenduje stawiennictwo „w punkcie najbliższym miejsca zamieszkania osoby uprawnionej.”. Z racji, że rozporządzenie jest aktem wykonującym ustawę, a zatem musi być zgodne z jej treścią i mieścić się w granicach upoważnienia ustawowego, uwzględnienie propozycji nie jest możliwe. |
|  | Krajowa Rada Radców Prawnych | uwaga o charakterze ogólnym | „Przedstawiony do zaopiniowania projekt stanowi konsekwencję zmian wprowadzonych w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1166). Krajowa Rada Radców Prawnych w toku prac nad ww. zmianami ustawy w zakresie wprowadzonego rozwiązania dotyczącego możliwości zdalnego (za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość) świadczenia pomocy prawnej jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy prawnej, zwracała uwagę na możliwe zagrożenia wynikające z trudności w zakresie weryfikacji tożsamości beneficjenta pomocy prawnej jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy prawnej, zwracała uwagę na możliwe zagrożenia wynikające z trudności w zakresie weryfikacji tożsamości beneficjenta w kontekście obowiązku unikania konfliktu interesów przez radców prawnych i adwokatów udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej, jak również zagrożenia związane z możliwością ewentualnego naruszenia tajemnicy zawodowej i swoje zastrzeżenia w tym zakresie podtrzymuje. W ocenie Krajowej Rady Radców Prawnych niezależnie od sposobu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, niezbędne jest zapewnienie warunków jej udzielania umożliwiających unikanie konfliktu interesów i ochronę tajemnicy zawodowej.  Ponadto w kontekście tajemnicy zawodowej radcy prawnego aktualność zachowują zgłaszane również wielokrotnie uwagi w zakresie możliwości jej naruszenia w związku z wypełnianiem części A karty pomocy: Anonimowy opis sprawy do nieodpłatnej pomocy prawnej lub poradnictwa obywatelskiego oraz Anonimowy opis udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonego nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (…)”. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Przedstawione uwagi odnoszą się do ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.  Niniejszy projekt rozporządzenia, jak słusznie zauważono, stanowi konsekwencję zmian przewidzianych w ustawie zmieniającej i służy dostosowaniu nowelizowanego rozporządzenia w granicach upoważnienia ustawowego, określonego w art. 13 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.  Zgłaszane wątpliwości dotyczące sposobu weryfikacji tożsamości osoby korzystającej z pomocy, w kontekście zachowania wymogów tajemnicy zawodowej i obowiązków  unikania konfliktu interesów, mogą zostać rozwiązane przez odpowiednie zastosowanie obowiązujących przepisów ustawowych i proponowanych przepisów rozporządzenia.  Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem w przypadku świadczenia nieodpłatnej pomocy z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, świadczący pomoc radca prawny jest zobowiązany do odebrania od osoby uprawnionej oświadczenia, o treści zgodnej z załącznikiem nr 1 do ustawy. W konsekwencji osoba uprawniona przedstawia imię, nazwisko, PESEL oraz swój adres. Wówczas radca prawny może zweryfikować, czy zna dane tej osoby z innych prowadzonych przez siebie spraw. Dodatkowo w przypadku połączenia w formie wideokonferencji możliwe jest skorzystanie z rozwiązania wypracowanego w trakcie rozpraw zdalnych i okazanie dokumentu tożsamości do kamery, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy przed udzieleniem nieodpłatnej pomocy prawnej radca prawny może żądać od osoby uprawnionej dokumentu stwierdzającego tożsamość. Natomiast w przypadku połączenia telefonicznego, w razie powstania wątpliwości co do tożsamości osoby, albo jeżeli w trakcie udzielania pomocy radca prawny ma przekonanie, że zna sprawę ze swojej praktyki, możliwe będzie skorzystanie z rozwiązania opisanego w art. 5 ust. 4a ustawy tzn. uzależnienie udzielenia porady od osobistego stawiennictwa. W razie potrzeby weryfikacji dokumentów, w tym także dokumentów tożsamości, radca prawny może uzależnić pomoc od osobistego stawiennictwa w punkcie, ewentualnie rekomendować stawiennictwo w punkcie najbliższym miejsca zamieszkania osoby uprawnionej. Wskazanie innego punktu pomocy, jest również rozwiązaniem, które należy zastosować jeżeli zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, a zatem w razie wystąpienia ważnych powodów – takich jak konflikt interesów – radca prawny odmawia udzielenia pomocy, wskazując inne miejsca świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej – a zatem inny punkt lub dyżur prowadzony przez radcę prawnego.  Odnosząc się do kwestii zachowania tajemnicy i istniejących obowiązków dokumentowania pomocy – jak słusznie wskazuje Krajowa Rada Radców Prawnych zarówno opis sprawy, jak i opis udzielonej pomocy mają mieć charakter anonimowy – a zatem powinny być sporządzone w taki sposób, aby nie podawać danych identyfikujących klienta. Chodzi zatem o podanie ogólnych informacji o rodzaju zgłoszonej sprawy i opisanie rodzajowo problemu, z którym zgłosił się klient, a następnie rodzaju i kierunku zaproponowanego rozwiązania prawnego w ramach udzielonej pomocy, tak adekwatnie opisać usługę, jaką otrzymała osoba uprawniona.  Jednocześnie należy zauważyć, że procedowane rozporządzenie doprecyzowuje jedynie obowiązek, który został wyrażony w art. 7 ust. 1 ustawy i nie podlega zmianie we wskazanym zakresie. Należy zwrócić uwagę, że podobnie jak ustawa o radcach prawnych nakłada na radców prawnych obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez radców prawnych, tak również ustawa, a zatem akt hierarchicznie tej samej rangi, nakłada obowiązek dokumentowania pomocy udzielonej w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej. Stąd wynika potrzeba współstosowania tych regulacji.  Dodatkowo należy podkreślić, że kwestia dokumentowania pomocy ma istotne znaczenie, gdyż zgodnie z art. 203 Konstytucji RP, w przypadku realizacji usług finansowanych ze środków publicznych, konieczne jest wykazanie realizowania tych zadań w sposób legalny, gospodarny, celowy i rzetelny. Ponieważ nieodpłatna pomoc prawna udzielana w systemie  jest świadczeniem finansowanym ze środków publicznych, dlatego zachodzi konieczność dokumentowania usług, tak by można było ocenić rzetelność, celowość i gospodarność przeznaczanych na te usługi środków, z poszanowaniem jednak zasady zachowania tajemnicy pomiędzy radcą prawnym i klientem.  Dodatkowo należy podkreślić, że takie rozwiązania funkcjonują w systemie, w którym uczestniczą przedstawiciele innych zawodów zaufania publicznego. W tym miejscu warto przywołać chociażby przepisy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, które nakładają na lekarza obowiązek dokumentowania tych świadczeń w sposób szczegółowy, w celu weryfikacji prawa do uzyskania refundacji świadczenia. Jednocześnie lekarze jako grupa zawodów zaufania publicznego, również zostali objęci obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej.  Niezależnie od powyższego w dniu 2 października 2025 r. rozpoczął pracę zespół roboczy przy Radzie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej, który będzie wspierał wypracowanie rozwiązań służących modernizacji systemu. W pracach zespołu roboczego weźmie udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, członek Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej. |